



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: St-43/2024-108

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po sutkinji Željki Matijević, u stečajnom postupku nad dužnikom CENTAR FAKTOR društvo s ograničenom odgovornošću u stečaju, Zagreb, Radnička cesta 39, OIB: 69566160187, 16. prosinca 2025.

riješio je

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 11. rujna 2025. pod točkom 3. koja glasi: „Neće se nastaviti parnični postupak Povrv-28/2023 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića“.

Obrazloženje

1. Odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: PŽ-4027/2025-2 od 8. listopada 2025. ukinuto je rješenje ovog suda poslovni broj: St-43/2024-97 od 17. rujna 2025. te je predmet vraćen na ponovan postupak. Navedenim rješenjem odbijen je kao neosnovan zahtjev stečajnog vjerovnika BKS-Bank AG St. Veiter Ring 43 A-9020 Klagenfurt, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 11. rujna 2025. kojom je odlučeno da se neće nastaviti parnični postupak koji se vodi protiv Smiljana Pilipovića pred Općinskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-28/2023.

2. U obrazloženju, Visoki trgovački sud između ostalog navodi da, po mišljenju ovog suda, odluka donesena na skupštini nije u interesu svih stečajnih vjerovnika već u interesu Smiljana Pilipovića i njegovih društava. U ponovnom postupku, dalje se navodi, sud će ponovno ispitati je li odluka donesena na skupštini vjerovnika protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika i donijet će novu na zakonu osnovanu odluku.

3. Po zaprimanju odluke Visokog trgovačkog suda, stečajna je upraviteljica dostavila podnesak, u kojem između ostalog navodi da dostavlja dokumentaciju zaprimljenu od HANFE, a koja se odnosi na poslovne odnose između Smiljana Pilipovića i dužnika. U odnosu na gore navedeno ukidbeno rješenje dostavlja zemljišno-knjižne izvratke za nekretnine koje su bile u vlasništvu Smiljana Pilipovića no koje ugovorom o diobi bračne stečevine od 17. svibnja 2024. prenesene u vlasništvo Ljiljane Pilipović, kao i tablicu s povijesnim pregledom podatak o nekretninama u vlasništvu dužnika. Iz priloženog je razvidno da je točan navod iznesen na skupštini vjerovnika od 11. rujna 2025. da isti nema nekretnina u svom vlasništvu. S obzirom na prijenos vlasništva na nekretninama na bračnog druga, bilo bi potrebno pokrenuti

dodatni parnični postupak radi pobijanja pravnih radnji sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. U odnosu na navode da Smiljan Pilipović ima u vlasništvu poslovne udjele u dva trgovačka društva i to Hashcode d.o.o. i Nice spot d.o.o., stečajna upraviteljica dostavlja bonitetna izvješća za oba društva iz kojih je vidljivo da društva nemaju dugotrajne imovine u svom vlasništvu već samo kratkotrajnu imovinu u vidu potraživanja. Društvo Hashcode d.o.o. ostvarilo je u 2024. godini dobit u visini od 31.940,62 eura, s time da istu nije isplatilo već je prenesena u zadržanu dobit, dok je društvo Nice spot d.o.o. ostvarilo gubitak u iznosu od 246,40 eura. U odnosu na navode Visokog trgovačkog suda iz ukidbenog rješenja o tome da je pogrešno izračunat predračun troškova vođenja parničnog postupka protiv Smiljana Pilopovića stečajna upraviteljica dostavlja detaljan obračun istog sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika uz napomenu da se ovi troškovi ne odnose na zastupanje dužnika već na trošak zastupanja protivne strane po punomoćniku odvjetniku, a sve za slučaju gubitka spora. Prema navedenom obračunu, predviđivi bi troškovi iznosili 150,653.03 €.

4. Nadalje stečajna upraviteljica navodi da dužnik u ovom trenutku ne raspolaže novčanim sredstvima za financiranje predmetne parnice, niti ima druge likvidne imovine iz koje bi se ovi troškovi namirili. Smatra razumljivim interes vjerovnika BKS bank-AG za nastavkom ove parnice, no navodi da je dužnik dužan osigurati sredstva za slučaj gubitka spora, te se ne može preuzeti rizik vođenja ovog parničnog postupka vrlo visoke vrijednosti predmeta spora bez osiguranja istih sredstava. Stoga vjerovnik BKS bank-AG ima mogućnost predujmiti iste troškove te će se time steći uvjeti za nastavak vođenja parnice. Nije od utjecaja prijedlog vjerovnika u vidu osiguranja zastupanja dužnika po punomoćniku odvjetniku po izboru vjerovnika te naplata potraživanja istog odvjetnika po uspjehu u sporu jer se ovdje niti ne govori o troškovima zastupanja dužnika u parnici kao tužitelja, već o troškovima zastupanja tuženika za slučaj gubitka spora. Ponuđeno plaćanje predujma u ratama nije prihvatljivo budući jednom preuzetu parnicu dužnik ne može samovoljno okončati bez negativnih posljedica, a dužnik se može dovesti u situaciju da se plati jedan obrok predujma troškova te da se daljnji iznos ne plati, stoga ukoliko BKS bank-AG ili druga zainteresirana osoba želi uplatiti predujam troškova, isto je potrebno izvršiti jednokratno. Ističe se da je predračun troškova izvršen na bazi pet podnesaka i pet ročišta, no da je u postupku moguće održavanje i više ročišta i potreban sastav većeg broja podnesaka, stoga su mogući troškovi parnice i veći.

5. Ističe se da stečajna upraviteljica ima u vidu moguće povećanje stečajne mase u značajnom iznosu u slučaju uspjeha u sporu protiv Smiljana Pilipovića kao i uspješnom naplatom dosuđenog iznosa, te da bi se time barem djelomično namirili stečajni vjerovnici, no jednako tako se treba uzeti u obzir i šteta koja može nastati dužniku uslijed gubitka ovog spora i rizika visokih parničnih troškova.

6. Stečajna upraviteljica zaključuje da, uz uvažavanje svih sudionika ovog stečajnog postupka te stavova iz ukidbenog rješenja, bez prethodne uplate predujma potrebnih parničnih troškova radi nastavka parničnog postupka pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-489/2021 isti postupak nije moguće nastaviti bez štete po dužnika. Kako su BKS-bank AG i svi drugi vjerovnici na skupštini vjerovnika 11. rujna 2025. decidirano izjavili da neće preuzeti obvezu plaćanja predujma troškova, to se ne može smatrati da bi odluka skupštine vjerovnika pod toč.

3. od 11. rujna 2025. bila protivna interesima vjerovnika te bila donesena samo u korist vjerovnika Smiljana Pilipovića i društava kojima je on osnivač i zakonski zastupnik.

7. U slučaju da sud ukinе odluku skupštine vjerovnika od 11. rujna 2025., stečajna upraviteljica predlaže zakazivanje nove skupštine vjerovnika na kojoj će se ponovno raspraviti o nastavku parnice pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu broj Povrv-489/2021 te o predujmljivanju troškova nužnih za vođenje istoga postupka od strane zainteresiranih osoba, s time da se stečajna upraviteljica ovlašćuje povući tužbu u istom parničnom postupku ukoliko traženi predujam ne bude u danom roku plaćen.

8. Sukladno odredbi članka 105. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24. – dalje: SZ), smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, ako ovim Zakonom za donošenje pojedine odluke nije drukčije određeno.

9. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je kako će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Vjerovnik BKS-Bank AG predložio je sudu ukidanje odluke skupštine vjerovnika o tome da se ne nastavlja parnični postupak Povrv-28/2023 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića.

10. Prema stajalištu Visokog trgovačkog suda izraženoj u navedenoj odluci od 8. listopada 2025., odluka donesena na skupštini nije u interesu svih stečajnih vjerovnika već u interesu Smiljana Pilipovića i njegovih društava. Kraj takvog stanja stvari, proizlazi da je sukladno odredbi članka 108. stavka 1. SZ-a valjalo ukinuti navedenu odluku skupštine vjerovnika, a na prijedlog vjerovnika BKS-Bank AG.

11. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Osijeku 16. prosinca 2025.

Sutkinja
Željka Matijević

Pouka o pravnom lijeku: protiv ovog rješenja pravo na posebnu žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižeg isplatnog reda. Žalba se izjavljuje Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-30880-c16d7**

Kontrolni broj: **086c1-7199a-f71f9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.